

## Grupo 2. Monitoreo y Evaluación.

### Problemas

1. No articulación del sistema de M&E con el del MANUD y con los sistemas que ya tiene el país.
2. Falta de fortalecimiento de los sistemas de monitoreo y evolución en las instituciones de gobierno nacionales y locales.
3. Se orienta el sistema de M&E a la parte administrativa y financiera, pero en ocasiones se descuida su utilización como análisis técnicos y evaluativos de los cambios y resultados.
4. No está incluidos los pueblos indígenas como tema transversal.

### Recomendaciones

1. Diseñar sistemas de monitoreo y evaluación articulados con los sistemas que existen en el país y con el MANUD.
2. Lograr una complementariedad entre el sistema de reporte del MANUD con el de los programas conjuntos para evitar duplicidades y desgaste de recursos.
3. Hacer un sistema de seguimiento sistematizado a nivel de país para todos los programas teniendo en cuenta ya los mecanismos existentes en el país.

## **Comentarios Generales sobre la sesión de M&E:**

### 1. Cuál es el momento ideal de levantar la línea de base?

Consideraciones:

- Algunos Programas toman hasta un año en construir la línea de base, y tenemos solamente avance.
- Todo indicador de resultado necesita tener una línea de base. Los indicadores tienen que ser simples para que no sufra toda la vida del Programa. Tienen que ser SMART.

### 2. Rendición de cuentas a la población interesante.

### 3. No estamos de acuerdo con agregar más informes, estamos sobrecargando las estructuras nacionales y del SNU.

## **Comentarios Generales sobre la sesión de M&E:**

### 1. Cuál es el momento ideal de levantar la línea de base?

Consideraciones:

- Algunos Programas toman hasta un año en construir la línea de base, y tenemos solamente avance.
- Todo indicador de resultado necesita tener una línea de base. Los indicadores tienen que ser simples para que no sufra toda la vida del Programa. Tienen que ser SMART.
- Consenso que posiblemente después de la aprobación de la NC porque permite medir avance, establecer arreglos institucionales, dejar unos 4 meses para construir esta línea de base.

### 2. Rendición de cuentas a la población interesante.

### 3. No estamos de acuerdo con agregar más informes, estamos sobrecargando las estructuras nacionales y del SNU. Vamos en contra de los procesos de alineación.

### 4. Comentarios sobre la propuesta de Informe de seguimiento semestral. únicamente sustituye los informes trimestrales 2 y 4. Entonces, quedan 2 informes trimestrales. Cuál es la utilidad? Mas trabajo?

## Grupo 1: Plan de seguimiento y evaluación

<b>Problemas</b>	<b>Soluciones</b>
<b>Los resultados son muy generales</b>	<b>Precisar la intervención a través de la selección de indicadores</b>
<b>Algunos indicadores están fuera del control del proyecto</b>	<b>Reducir el alcance de lo que se espera hacer- en lugar de leyes promulgadas ver</b>  <b>Borrador de la propuesta de ley puede ser medio de verificación</b>
<b>Incluir aspectos de carácter cualitativo</b>	<b>El ejemplo que vimos incluye la promulgación de varias leyes. No solamente es importante dejar reflejado un número de leyes, sino también la forma en que se hace.</b>
<b>Algunos indicadores tienen que precisarse más (por ejemplo “tres conflictos resueltos” )</b>	<b>Reducir el número de indicadores y precisar los alcances de acuerdo con lo que verdaderamente se puede hacer, por ejemplo, el indicador puede ser la elaboración de una metodología de resolución de conflictos</b>
<b>Los indicadores se asemejan mas metas anuales que indicadores de impacto</b>	<b>Procurar generar línea base al arranque del proceso</b>

### Comentarios y recomendaciones para el Fondo

- Planificar con anticipación y participación en los términos de referencia y en la selección de los integrantes de la misión, en especial para la evaluación intermedia. Las evaluaciones intermedias son clave para tomar decisiones para mejorar la ejecución.
- Lectura conjunta de resultados de evaluación.
- Sistemas en línea- que el fondo ponga a disposición herramientas simplificadas
- Armonizar sistemas de PC con sistemas nacionales.

#### **Ejercicio realizado por el Grupo 4. CULTURA Y DESARROLLO**

A. Enumere los cinco principales problemas en el modelo de M&E de los programas conjuntos de Cultura y Desarrollo.

1. **Tema estructural.** Estructural se refiere a que existe una relación sistemática de carácter fundamental entre la planificación presente en el Documento de Programa Conjunto (DPC) y el M&E basado en resultados del programa. La experiencia expresada por las y los compañeros de Honduras, Nicaragua y Costa Rica indica que en la formulación de los PC se presentaron diferentes escenarios, por ejemplo, en algunos casos solamente las agencias participaron en la formulación, se realizó el marco de M&E de forma acelerada y no era prioritario en el proceso de formulación. De tal manera, la deficiencia en la planificación afecta el proceso de M&E.
2. **Tema de enfoque.** Desde la perspectiva de enfoque, nos referimos a que es fundamental que la ejecución de los programas este basado en gestión de resultados (RBM, PRINCE2), lo cual permite la realización del M&E basado en resultados (no es lo mismo completar las actividades y productos que lograr los efectos deseados).
3. **Análisis de riesgo y calidad.** En el marco de un proceso de M&E creemos que es importante la realización de un análisis de riesgos del PC. Esto significa realizar un proceso participativo y analítico en la ejecución del PC que prevea situaciones que podrían afectar la programación de las actividades de tal manera se puedan tomar decisiones correctivas o plantear escenarios alternativos de ejecución. De igual forma el tema de la calidad y su medición es importante considerarlo en el marco de un proceso de M&E.
4. **Rigidez en el marco de seguimiento y evaluación.** La impresión general es que el marco de M&E formulado y aprobado en el DPC es invariable. Esto implica que no es posible modificar los indicadores, metas, objetivos, programaciones ante nueva información procesada en una fase más precisa de planificación o en la misma ejecución.
5. **Línea base inicial es tardía.** Es del parecer del grupo que la línea base que es fundamental para determinar y precisar objetivos, metas e indicadores se realiza de forma tardía. Usualmente el levantamiento de la línea base inicial se realiza en el mismo proceso de ejecución del PC.

B. Enumere las cinco principales propuestas para realizar un proceso efectivo de M&E de los PC Cultura y Desarrollo

1. **Asegurar una efectiva planificación** mediante la aplicación de instrumentos técnicos en el marco lógico de un programa que permitan precisar lo que se quiere hacer, hacia donde se quiere ir, etc.
2. De igual forma es fundamental asegurar que el proceso de ejecución del PC se realice mediante una **gestión basada en resultados** presentando diferentes alternativas de gestión, tales como el RBM, PRINCE 2, balance scorecard.

3. Sobre esta gestión basada en resultados, el proceso de M&E debe establecer un ejercicio de **análisis de riesgo y gestión de calidad** mediante la instrumentalización de la experiencia del trabajo de campo realizado.
4. Establecer un tiempo prudencial en el proceso de formulación del PC para realizar o revisar la **línea base inicial**. Es adecuado que la formulación del DPC esté basado sobre una línea basal legítima y precisa en el marco de lo que se quiere lograr.
5. Establecer un **proceso continuo de revisión de los indicadores** productos/resultados a la luz de lo que se viene realizando. De tal forma esto permita construir el sistema de indicadores sobre la base de productos.

## Monitoreo y evaluación propuesto

### PROBLEMAS

- 1 Es muy complejo. No hubo la oportunidad en la nota conceptual de levantar la línea base (no había recursos). Va a haber que hacerlo simultáneamente al tiempo que se ejecuta el proyecto (la actividad 0). Evidentemente, la línea base es necesaria. La complejidad añadida viene por los cuatro niveles de monitoreo: interno; beneficiarios; instituciones-contrapartes /undaf /país. Cada agencia tiene su contraparte, ¿cómo se va a hacer ese monitoreo? cada uno necesita su línea base.
- 2 Demasiados requisitos, cuando al impacto del seguimiento y evaluación, o mejor dicho, a sus recomendaciones, no se le da seguimiento. ¿qué se hace con las recomendaciones? Se percibe más como un requisito que como una herramienta a la que se le asigna la importancia que tiene.
- 3 Dos informes anuales en lugar de los cuatro trimestrales (y sólo retomar los dos trimestrales), podría ser un requisito adicional, un nuevo trámite. Sin embargo, podría dar información muy útil para el programa conjunto, ya que nos serviría para conocer mejor cómo estamos.

## POSIBLES SOLUCIONES

Una vez remitido el documentod de proyecto y hasta recibir los fondos, para tener lista la línea base al momento de la ejecución, debería haber un anticipo para poder ejecutar la línea base. Hay varias semanas que se podrían aprovechar.

Haría falta una herramienta estandarizada y práctica, común a todas las agencias.



Módulo 2. Seguimiento y Evaluación  
Mesa 8

1. Se considera necesario fortalecer y hacer más explícita la necesidad de vinculación con el UNDAF (y los PRS, en casos relevantes) en los dos primeros niveles de M&E propuestos (por PC y por país), y con los sistema de M&E a nivel de los países.
2. Se recomienda que en evaluaciones intermedias participen miembros del equipo del PC de la misma ventana temática pero de otros países de la región para fortalecer la comunidad de práctica regional y fomentar la cooperación técnica horizontal.
3. Se recomienda crear espacios de diálogo interprogramático sobre el sistema de M&E y sus resultados a nivel de los países.
4. No se está de acuerdo con el tema de los informes – se solicita aclaración.

Problemas	Solución
<p>1. Se incrementa la complejidad de los reportes al F-ODM y por lo tanto desvía la atención hacia el seguimiento en la ejecución tanto de los puntos focales de las agencias como del Coordinador del PC .</p>	<p>Realizar únicamente dos reportes al año en el formato de reporte de seguimiento y contratar un Oficial de Monitoreo y Evaluación y fortalecer el informe anual con elementos de seguimiento.</p>
<p>2. No hay claridad en el formato para un debido monitoreo y evaluación que integre todos los niveles de seguimiento (aspectos físicos-financieros y plan de indicadores).</p>	<p>Se requiere un modelo común para el monitoreo y evaluación que simplifique el seguimiento y que se pueda programar de forma que todas las agencias puedan actualizar los indicadores oportunamente en una plataforma común</p>
<p>3.</p>	
<p>4.</p>	
<p>5.</p>	

