

Colombia

Comunidades Indígenas y Afro-colombianas del Chocó promueven su Seguridad Alimentaria y Nutricional(MDGF-2005)



Infancia, Seguridad Alimentaria y Nutrición

Presupuesto total:	USD 7,500,000		
Presupuesto por Agencia:	WFP: 2,530,458 UNICEF: 1,099,814 WHO: 1,270,979	UNDP: 591,828 FAO: 2,006,803	
Entidades gubernamentales participantes:	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF -, Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional -Acción Social, - -, Gobernación del Chocó, , Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Ministerio de la Protección Social, Ministerio del Interior y de Justicia.		
Fecha de inicio:	Noviembre 09, 2009		
Fecha de fin:	Noviembre 09, 2012		
Extensión:			
Desembolsos:	Primer Desembolso:	Noviembre 05, 2009	USD2,314,593
	Segundo Desembolso:	Enero 18, 2011	USD3,103,600
	Tercer Desembolso:		
Resumen:	Se basa en el marco de los DESC y busca reducir brechas, aliviar y mejorar la seguridad alimentaria y nutricional de mujeres gestantes, madres en lactancia, niños y niñas hasta cinco años, con énfasis en menores de dos años, de comunidades indígenas y afro-colombianas en condiciones de marginalidad, vulnerabilidad y exclusión, en zonas afectadas por la violencia armada, en el departamento del Chocó en 9 municipios. Se busca favorecer el desarrollo físico, cognitivo y socio-afectivo de los niños y niñas; fortalecer el capital humano y la producción para el ejercicio de su derecho a la alimentación; fortalecer las relaciones inter-étnicas para mantener la armonía del territorio, compartido ancestralmente; contribuir a la equidad entre los géneros y reducir la perpetuación inter-generacional de la desnutrición y la pobreza; reducir las condiciones de inequidad y contribuir al logro de los ODM, mediante un modelo innovador basado en la comunidad unido al fortalecimiento institucional local.		

Resultados esperados:

1. Comunidades indígenas y afrocolombianas seleccionadas que implementan modelos de atención integral para la seguridad alimentaria y nutricional, dirigidos a los niños y niñas hasta de cinco años, con énfasis en menores de dos años, mujeres gestantes y madres en lactancia, con enfoque etno-cultural, comunitario, de género, preventivo y de atención.
2. Prácticas y conocimientos agro-alimentarios recuperados y fortalecidos y de generación de ingresos además del fomento de nuevas prácticas adaptadas con un enfoque etno-cultural, comunitario y de género con énfasis en hogares con niños y niñas hasta 5 años, mujeres gestantes y madres en lactancia.
3. Autoridades locales, regionales, organizaciones tradicionales, comunidades indígenas y afrocolombianas y la sociedad civil fortalecidas institucionalmente para participar en el diseño, y ejecución, monitoreo y evaluación de políticas públicas, planes y programas de seguridad alimentaria, nutrición e infancia en comunidades indígenas y afrocolombianas.



Regiones de Intervención:

58 comunidades pertenecientes a los municipios de Quibdó, Nóvita, Litoral de San Juan, Medio San Juan, Rio Quito, Sipí, Tadó e Istmina del Departamento del Chocó.

ODM	MDG1 T1.C ; MDG3 T3.A; MDG4 T4.A ; MDG5 T5.A. <ul style="list-style-type: none"> - Se realizó el conversatorio regional sobre el estudio « la situación de la población afrocolombiana frente a los ODM » - Se avanza en la construcción del documento 																										
Coordinador/a del Programa: Beatriz Arismendi Beatriz.arismendi@wfp.org OCR: Ivan Baztan ivan.baztan@one.un.org																											
Beneficiarios a la fecha: <ul style="list-style-type: none"> • No. Instituciones • No. Mujeres • No. Hombres • No. Grupos étnicos 	Directos Generado por el sistema	Indirectos																									
Estado:	En implementación del segundo año y en procesos de desarrollar el plan de mejoras en respuesta a la evaluación de medio término.																										
Estado de ejecución financiera según informe semestral de julio 2011:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Semester</th> <th>TOTAL</th> <th>Transferred</th> <th>Committed</th> <th>Disbursed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2009-2</td> <td>7,499,884.00 (100,00%)</td> <td>2,314,593.00 (30,86%)</td> <td>5,635,00 (0,08%)</td> <td>22,395,00 (0,30%)</td> </tr> <tr> <td>2010-1</td> <td>7,499,884.00 (100,00%)</td> <td>2,314,593,00 (30,86%)</td> <td>238,315,00 (3,18%)</td> <td>162,515,00 (2,17%)</td> </tr> <tr> <td>2010-2</td> <td>7,499,884.00 (100,00%)</td> <td>2,314,593,00 (30,86%)</td> <td>831,224,00 (11,08%)</td> <td>996,236,00 (13,28%)</td> </tr> <tr> <td>2011-1</td> <td>7,499,884.00 (100,00%)</td> <td>5,438,193,00 (72,51%)</td> <td>582,680,00 (7,77%)</td> <td>2,163,001,00 (28,84%)</td> </tr> </tbody> </table>		Semester	TOTAL	Transferred	Committed	Disbursed	2009-2	7,499,884.00 (100,00%)	2,314,593.00 (30,86%)	5,635,00 (0,08%)	22,395,00 (0,30%)	2010-1	7,499,884.00 (100,00%)	2,314,593,00 (30,86%)	238,315,00 (3,18%)	162,515,00 (2,17%)	2010-2	7,499,884.00 (100,00%)	2,314,593,00 (30,86%)	831,224,00 (11,08%)	996,236,00 (13,28%)	2011-1	7,499,884.00 (100,00%)	5,438,193,00 (72,51%)	582,680,00 (7,77%)	2,163,001,00 (28,84%)
Semester	TOTAL	Transferred	Committed	Disbursed																							
2009-2	7,499,884.00 (100,00%)	2,314,593.00 (30,86%)	5,635,00 (0,08%)	22,395,00 (0,30%)																							
2010-1	7,499,884.00 (100,00%)	2,314,593,00 (30,86%)	238,315,00 (3,18%)	162,515,00 (2,17%)																							
2010-2	7,499,884.00 (100,00%)	2,314,593,00 (30,86%)	831,224,00 (11,08%)	996,236,00 (13,28%)																							
2011-1	7,499,884.00 (100,00%)	5,438,193,00 (72,51%)	582,680,00 (7,77%)	2,163,001,00 (28,84%)																							
Principales logros: (por resultado)	<p>Resultado1: Prácticas claves para la intervención comunitaria a favor de aspectos de nutrición, construidas colectivamente con familias y médicos tradicionales, integradas, adaptadas al contexto y en aplicación con familias vinculadas la programa.</p> <p>Resultado 2: Modelo agroalimentario en implementación, familias adoptando nuevas prácticas productivas e integrándolas a sus hábitos alimentarios a fin de favorecer la seguridad alimentaria y nutricional.</p>																										

Resultado 3: organizaciones de base apoyando la construcción del modelo de intervención, participando en espacios de toma de decisiones y favoreciendo la incorporación de los aprendizajes en sus comunidades.

Valoración sobre la inclusión de la perspectiva de género en el PC y sus herramientas de gestión (ejemplo):

Se realiza el estudio “identificación de roles de hombres y mujeres respecto a la seguridad alimentaria y nutricional” y generación de un producto audio visual. En un segundo momento se identifican 15 iniciativas (7 formuladas por grupos de mujeres ya constituidos y el resto por miembros de las comunidades), capacitación en formulación de proyectos de SAN. Los proyectos serán apoyados por el PC de acuerdo a criterios de viabilidad técnica, financiera y de sostenibilidad.

Observaciones

Declaración de Paris

Liderazgo de la/s institución/es nacional/local:

Dificultades debido a diversos factores aunque el mencionado más recurrentemente es la rotación del personal en la contrapartes y la evidente debilidad institucional del nivel local (Departamento del Chocó) la cual enfrenta de manera permanente problemas de gobernabilidad y de disponibilidad de recursos.

Involucramiento de la sociedad civil y ciudadanía:

Un elemento que puede constituir una buena práctica es el marco de principios del Programa conjunto elaborado a partir de las recomendaciones hechas por la Comunidad, administraciones municipales, autoridades y organizaciones étnico territoriales (anexo 6)

La realización de convenios con entidades locales (Unión Temporal Inter-diocesana y IPS Er-Chichijai) favoreciendo su cualificación técnica, la comprensión integral de la seguridad alimentaria, la transferencia de nuevas prácticas y conocimientos en torno a SAN y generando capacidad instalada tanto en dichas entidades como en los profesionales Chocoanos adscritas a ellas

También resulta excelente que se haya creado un Comité consultivo territorial, que garantice la apropiación local.

Armonización y alineamiento:

Se requiere un mayor análisis a nivel local y nacional por parte del CGP y de CDN sobre como fortalecer la relación con las entidades gubernamentales y asegurar el alineamiento del PC con las políticas públicas.

Elementos innovadores en rendición de cuentas: El programa ha usado diversos mecanismos para fomentar la participación y la rendición de cuentas frente a la población participante.

- Se estableció un Comité consultivo territorial.
- Se promueve y facilita el fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones étnico-territoriales a través de la vinculación como socios implementadores. .
- Se estimula, acompaña y financia la participación de las organizaciones étnico-territoriales en espacios de decisión municipales.

Unidos en la Acción

Elementos innovadores en armonización de procedimientos y de gestión:

La recomendación 4 (nivel de proceso) respecto a la necesidad de simplificar la gestión presupuestaria puede ser imposible de implementar desde lo local o nacional sin un acuerdo previo de sedes.

Rol de la OCR y sinergias con otros PCs:

El apoyo de la OCR ha sido crítico desde el diseño del PC, particularmente facilitando la comunicación entre el CGP y el CDN y asegurando la supervisión política y estratégica. La coordinación con otros PCs ha sido irregular aunque se cuenta con ejemplos concretos de colaboración entre programas. La iniciativa país focal tardó en despegar pero en le momento se encuentra en implementación. El PC debería tratar de beneficiarse precisamente de este apoyo adicional a la OCR para fortalecer su sistema de seguimiento y su estrategia de comunicación.

Coordinación interagencial:

La coordinación se apoyó en el comienzo en la presencia anterior al PC de ciertas agencias en la zona de intervención (todas menos PNUD) y se basó en el ejercicio de un liderazgo horizontal por parte del PMA. La evaluación intermedia señala que el PC ha conseguido establecer una significativa coherencia interna que parece haber superado las tendencias centrifugas que tienden a hacerse muy perceptibles en este tipo de intervenciones, resaltando el ejercicio inter-agencial e integrador de la intervención, así mismo señala la innecesaria complejidad de ciertos espacios de gobernanza del

	<p>programa y la necesidad de simplificar la unidad de Coordinación, Recomendaciones frente a las cuales el equipo ha realizado las siguientes reflexiones:</p> <p>Gobernanza: El equipo del PC (Unidad de Coordinación, puntos focales de las agencias y representante de la entidad de gobierno líder) ha analizado la posibilidad de reducir los socios que hacen parte de los distintos comités (consultivo territorial y gestión) y pensar en un ejercicio que imprima mayor dinamismo a estos espacios, pero no contempla, dado el avance del proceso, su eliminación.</p> <p>Simplificación Unidad de Coordinación: Esta recomendación se acogerá a partir del próxima año, entendiendo que para ese momento se habrá fortalecido el rol de varios socios locales y en tal sentido es posible propiciar dicho ajuste, no sin antes precisar la importancia que ha jugado en el proceso integrador del Programa la Unidad de Coordinación tal y como se estructuró inicialmente.</p>	
Sostenibilidad (acciones concretas y estrategias de asociación)	<p>Plan de sostenibilidad: no</p> <p>Algunos elementos se apuntan en el informe pero de cara a la implementación del tercer año estos deben ser trasladados a un plan. La mayor dificultad tiene que ver con el débil involucramiento de las entidades gubernamentales, nacionales y locales y la alta rotación del personal. Este es un factor clave al abordar la sostenibilidad que enfatiza mas el desarrollo de capacidades en la población y el fortalecimiento del tejido organizativo de la zona.</p>	
Escalabilidad e innovación	<p>Una de las recomendaciones de la evaluación precisamente consiste en la sistematización del modelo para su réplica en otras zonas. En este sentido existen avances en cuanto a sistematización de las distintas estrategias y acogiendo las recomendaciones de la evaluación se han establecido los pasos para avanzar en el ejercicio de sistematización.</p>	
Factores externos/ acciones de mitigación	<p>Análisis en secuencia respecto a anteriores informes, retomando factores ya identificados y actualizando la situación (no implementación del modelo de salud, seguridad, fenómenos naturales, rotación de funcionarios locales. Se describen diversas acciones de mitigación aunque se podrían articular de manera más sistemática respondiendo a cada factor identificado y siguiendo la misma lógica secuencial.</p>	
Comunicación e incidencia	<p>Plan C&I: si</p> <p>Formulado recientemente. El mismo ha incorporado acciones de tipo comunitario, organizativo e institucional, su construcción recoge acciones ya previstas en el Programa Conjunto pero que no se encontraban articuladas, Se ha asignado la responsabilidad de este plan al siguiente equipo de trabajo (Experto en fortalecimiento organizativo miembro de la Unidad de Coordinación por parte del PNUD, dos voluntarios indígenas quiénes dinamizan las acciones del efecto 3, una comunicadora vinculada al Programa como recomendación de la misión del Fondo realizada en el mes de mayo, una profesional de Trabajo Social que dentro del PC tenía inicialmente la responsabilidad de acompañar los procesos comunitarios para incorporación del modelo agroalimentario; así se favorece la integración de los planes de trabajo de esto profesionales y se estructura el Plan de Incidencia el cual se espera con apoyo de la OCR que tenga un factor espejo en el nivel nacional. .</p>	
Seguimiento y Evaluación	<p>Se cuentan con herramientas para el seguimiento aunque el marco incluido en el informe no incluye metas esperadas por el programa contra las que medir el avance hasta la fecha. El evaluador a demás recomienda simplificar los indicadores. El nivel de detalle proporcionado por el equipo al realizar la solicitud de del segundo desembolso fue bueno y el sistema parece estar sirviendo para medir el avance programático y financiero del programa. La recomendación de la evaluación será acogida y así mismo se revisará aquellos casos donde existe omisión de la meta para hacer la respectiva incorporación.</p>	
Misiones de seguimiento del Secretariado:	<p>Fechas: Noviembre, 2008</p> <p>Junio 2009</p> <p>Septiembre 2009</p> <p>Abril 2010</p> <p>Mayo 2011</p> <p>Junio 2011</p>	<p>Miembro/s: JAG/PFP</p> <p>LS/PFP</p> <p>AR/PFP</p> <p>JAG/PFP</p> <p>LS</p> <p>PFP</p>
Evaluación de medio término:	<p>Evaluador/a: Hector Sainz</p> <p>Periodo: julio-septiembre, 2011</p>	

Informe de evaluación/plan de mejora: link