

**Economic Democratic Governance**

<b>Total Budget:</b>	<b>USD4,500,000</b>		
<b>Budget by Agency:</b>	ILO: 448,330 PAHO: 3,726,550	UNICEF: 325,120	
<b>Participating Gov. Entities:</b>	Ministerio de Salud, Ministerio de Economía y Finanzas, Municipios de Kusapín y Kankintú, Autoridades Tradicionales de la Comarca Ngöbe-Buglé, Centros Educativos Secundaria y Universidad de la Comarca.		
<b>Start Date:</b>	July 17, 2009	<b>Approval Date:</b>	February 25, 2009
<b>Est. End Date:</b>	July 17, 2012	<b>Signature Date:</b>	April 21, 2009
<b>Disbursements:</b>	First Disbursement: Second Disbursement: Third Disbursement:	July 17, 2009	USD1,117,365
<b>In Brief:</b>	El 91% de la población indígena de la Comarca Ngöbe-Buglé padece pobreza extrema. Su dispersión, movilidad y ubicación en áreas remotas y de difícil acceso encarecen el costo de soluciones sanitarias tradicionales, dificultando la justificación económica de las inversiones y la participación privada. Valiéndose de un efectivo abordaje intercultural y de género, el programa conjunto promueve la equidad al desarrollar capacidades de gestión de los recursos hídricos y ampliar las oportunidades de desarrollo en salud y educación de las poblaciones y sus organizaciones comunitarias en cuatro distritos de la Comarca Ngöbe-Buglé. La contraparte nacional verá fortalecidas sus capacidades institucionales centrales y locales para proveer servicios básicos eficientes a comunidades pobres y en extrema pobreza. El resultado acortará la brecha en desarrollo humano al traducir el empoderamiento de la población en un mejoramiento en la calidad y acceso a los servicios públicos de agua y saneamiento.		

**Outcomes:**

- Mejoramiento de la salud mediante el empoderamiento de la población beneficiaria para lograr ampliar la cobertura y el acceso a servicios de agua y saneamiento.
- Fortalecimiento de la sostenibilidad del recurso hídrico mediante acciones locales e institucionales.



<b>Regions of Intervention:</b>	Comarca Ngöbe Buglé. Distritos de Kusapín y Kankitu,	
<b>MDGs</b>	MDG1 :T1B; MDG4 :T4A; MDG7 :T7C	
<b>Beneficiaries</b>	<b>Direct</b>	<b>Indirect</b>
• No. Institutions	5	4
• No. Women	5.902	11.810
• No. Men	8.782	17.641
• No. ethnic groups	14.654	29.361

Project coordinator: Clara Vargas

RCO Focal Point: Katherine Mcaleer

<b>Status</b>	<b>Retrasado</b> La dificultad de encontrar empresas constructoras que cumplieran con los criterios de calidad de la licitación e interesadas en trabajar en zonas tan aisladas e inaccesibles fue un factor importante.																
<b>Estimated financial execution status as of the 30 June, 2010 biannual report:</b>	<table border="0"> <tr> <td data-bbox="440 258 927 394"> <b>Disbursed Budget:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>6.6% over the Total approved budget</li> <li>26% over transferred budget</li> </ul> </td> <td data-bbox="927 258 1554 394"> <b>Committed Budget:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>6.6% over the Total approved budget</li> <li>30.5% over transferred budget</li> </ul> </td> </tr> </table>	<b>Disbursed Budget:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>6.6% over the Total approved budget</li> <li>26% over transferred budget</li> </ul>	<b>Committed Budget:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>6.6% over the Total approved budget</li> <li>30.5% over transferred budget</li> </ul>														
<b>Disbursed Budget:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>6.6% over the Total approved budget</li> <li>26% over transferred budget</li> </ul>	<b>Committed Budget:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>6.6% over the Total approved budget</li> <li>30.5% over transferred budget</li> </ul>																
<b>Delivery rate by Agency Graphic:</b>	<table border="1"> <caption>Delivery rate by Agency Data</caption> <thead> <tr> <th>Agency</th> <th>Transferred</th> <th>Disbursed</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ILO</td> <td>~250,000</td> <td>~100,000</td> <td>29.64%</td> </tr> <tr> <td>PAHO</td> <td>~700,000</td> <td>~150,000</td> <td>19.53%</td> </tr> <tr> <td>UNICEF</td> <td>~200,000</td> <td>~100,000</td> <td>49.77%</td> </tr> </tbody> </table>	Agency	Transferred	Disbursed	Percentage	ILO	~250,000	~100,000	29.64%	PAHO	~700,000	~150,000	19.53%	UNICEF	~200,000	~100,000	49.77%
Agency	Transferred	Disbursed	Percentage														
ILO	~250,000	~100,000	29.64%														
PAHO	~700,000	~150,000	19.53%														
UNICEF	~200,000	~100,000	49.77%														
<b>Main Achievements</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>R1: Publicación de materiales para capacitación: Guía de facilitador Convenio 169 de la OIT; Guía de saneamiento e higiene escolar; afiches sobre lavado de manos; reproducción Manual de Planes de Seguridad del Agua</li> <li>R1: 20 Juntas Administradoras de Agua (JAAR), robustecidas y activadas con renovación de sus miembros, donde se destacan jóvenes y mujeres líderes</li> <li>R2: Con los Planes de Seguridad de Agua se inició Plan de Vigilancia de Calidad del Agua</li> </ol>																
<b>Other important achievements</b>	<p><u>Generales:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El PC ha estimulado la inclusión de jóvenes y mujeres líderes.</li> <li>Se está avanzando en la elaboración de la línea de base del programa. Se ha completado una base de datos de 27 comunidades.</li> <li>La Asociación de Profesionales Técnicos y Deportistas de la Comarca se integran al proceso del PC.</li> <li>El acercamiento de las Agencias como conjunto ha mejorado la credibilidad y confianza de las comunidades indígenas en el sistema.</li> </ul> <p><u>Resultado 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidación de Unidades Distritales de Coordinación consolidadas. Desempeñan un papel de interlocutores entre las comunidades y el MINSA.</li> <li>El Programa ha supuesto la entrada de una nueva filosofía de trabajo participativo del MINSA con las comunidades indígenas. Los diseños de las obras son realizados en conjunto con las comunidades, y no son directamente ejecutados por el MINSA a través de constructoras que nunca visitaron las comunidades. Este nuevo enfoque puede contribuir a la mejora de la eficacia del funcionamiento de las infraestructuras, así como a la sostenibilidad de su servicio.</li> </ul>																
<p>Does the JP incorporate gender considerations in the <b>activities/outputs/outcomes</b>? (example)</p> <p>Does the JP include gender specific <b>indicators</b> in the monitoring plan?(example)</p> <p>Does the JP mention gender relationships as part of the <b>challenges</b> analyzed? (specify)</p>																	