

Total Budget:	USD3,642,000		
Budget by Agency:	UNDP:1,514,510 UNICEF:981,623	PAHO:590,105 ILO:555,762	
Participating Gov. Entities:	Secretaría Técnica de Planificación (STP), Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social (MSPBS), Ente Regulador de Servicios Sanitarios (ERSSAN), Secretaría del Ambiente (SEAM), Ministerio del Interior, Gobernación de Boquerón, Gobernación de Caazapá.		
Start Date:	February 24, 2009	Approval Date:	November 17, 2008
Est. End Date:	February 24, 2012	Signature Date:	December 23, 2008
Disbursements:	First Disbursement: Second Disbursement: Third Disbursement:	February 11, 2009 June 18, 2010	USD1,138,203 USD1,642,967
In Brief:	El programa promoverá un aumento sostenible del acceso al agua potable y saneamiento en Paraguay con servicios de calidad, con énfasis en comunidades rurales dispersas y poblaciones indígenas, para disminuir la brecha existente, mediante i) capacidades para una gestión eficiente de los servicios de agua y saneamiento fortalecidas; ii) fortalecimiento de la ciudadanía para ejercer sus derechos y participar activamente en la planificación y el control de las acciones del sector público; iii) desarrollo de modelos de financiamiento de la infraestructura de agua y saneamiento a través de instrumentos financieros locales que apunten a la sostenibilidad de los sistemas; y iv) el acceso y calidad de la prestación de servicios de agua y saneamiento en zonas rurales y comunidades indígenas del interior del país, mejorados.		

Outcomes:

- Capacidad, sensible al género, fortalecida para la prestación de servicios de calidad de agua potable y saneamiento.
- Ciudadanía fortalecida para la promoción y protección de sus derechos, la participación en la toma de decisiones y el control de las acciones del sector público.
- Esquema de financiamiento de infraestructura a mediano y largo plazo de los servicios en agua potable y saneamiento diseñados e implementados.
- Acceso y calidad de la prestación de servicios de agua y saneamiento en zonas rurales y comunidades indígenas del interior del país, mejorados.



Regions of Intervention:	Department of Caazapa and Indigenous communities of Department of Boquerón.	
MDGs	MDG7 :T7C.	
Beneficiaries	Direct	Indirect

<ul style="list-style-type: none"> • No. Institutions 168 • No. Women 176 • No. Men 477 • No. ethnic groups 10 	43	975	975	10																				
Project coordinator: (pendiente de reclutamiento)		Web page:																						
RCO Focal Point: Joaquin Caceres																								
Status	En reformulacion antes de solicitar el Segundo desembolso																							
Financial execution status as of the 30 June 2010 biannual report:	Disbursed Budget: <ul style="list-style-type: none"> • 21.70 % over the Total approved budget • 68.25 % over transferred budget 	Committed Budget: <ul style="list-style-type: none"> • 25.67 % over the Total approved budget • 80.73 % over transferred budget 																						
Delivery rate by Result Graphic:																								
Delivery rate by Agency Graphic:	<table border="1"> <caption>Delivery rate by Agency</caption> <thead> <tr> <th>Agency</th> <th>Transferred</th> <th>Disbursed</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ILO</td> <td>~200,000</td> <td>~100,000</td> <td>53.91%</td> </tr> <tr> <td>PAHO</td> <td>~320,000</td> <td>~260,000</td> <td>82.94%</td> </tr> <tr> <td>UNDP</td> <td>~500,000</td> <td>~340,000</td> <td>67.51%</td> </tr> <tr> <td>UNICEF</td> <td>~120,000</td> <td>~70,000</td> <td>59.86%</td> </tr> </tbody> </table>				Agency	Transferred	Disbursed	Percentage	ILO	~200,000	~100,000	53.91%	PAHO	~320,000	~260,000	82.94%	UNDP	~500,000	~340,000	67.51%	UNICEF	~120,000	~70,000	59.86%
Agency	Transferred	Disbursed	Percentage																					
ILO	~200,000	~100,000	53.91%																					
PAHO	~320,000	~260,000	82.94%																					
UNDP	~500,000	~340,000	67.51%																					
UNICEF	~120,000	~70,000	59.86%																					
Main Achievements (for the quick facts):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluación rápida de calidad del agua a nivel nacional realizada 2. Proporcionada asistencia técnica al mejoramiento y la validación del cuestionario de encuesta nacional de agua y saneamiento, lo cual incluye la encuesta de hogares de la población general y encuesta comunitaria indígena 3. Realizada la actualización del análisis del sector agua 4. Asistencia al diseño de propuestas de cambios legales y administrativos para el uso intensivo de mano de obra para la construcción de infraestructura de APyS a través de micro y pequeñas empresas locales y organizaciones comunitarias 5. Eventos sobre instrumentos de inversión a largo plazo para políticas de APyS (fideicomiso)- mesa de expertos, seminario internacional, seminario nacional: fomentando intercambio de conocimientos y experiencias, instalando la importancia de del tema financiero en referentes y opinión pública y generando conciencia entre los gobiernos locales, generando un documento técnico sobre los resultados de las discusiones 																							
Other important achievements	Resultado 1 -el estudio complementario de calidad de agua de pozos es parte del PC? Cuando se va a hacer/ - actualización del análisis sectorial parece muy importante: se dice que se presenta en un numero de sitios pero no se explica que resultados a corto o medio plazo se han alcanzado o se esperan, en términos de decisiones de autoridades, manifestaciones de interés, iniciativas que																							

	<p>surgen...se reconoce que la coyuntura política es favorable</p> <p>- a parte de los cuestionarios, cual es la contribución precisa del PC al tema de las dos encuestas? No hay referencia al estudio sobre le estado de las metas del milenio? Hay aprendizajes ea los que haya contribuido el Pc en términos por eje de trabajo diferencia con poblaciones indígenas?</p> <p>La política y plan nacional e agua potable y saneamiento parece un elemento central que no se ha logrado arrancar y que no está claramente anclado con el resto de productos.</p> <p>Importante el contacto con la mesa de incentivos a la inversión y exportacion. Elementois de sostenibilidad</p> <p>Resultado 2</p> <p>Involucramiento de la ciudadanía es aun débil y NO se han seleccionado las comunidades (porque depende del PIAR!?) asi pues todo el resultado 2 pasa al año 2. Difícilmente pueden seguir avanzando si no fortalecen la participación en el proceso, en lugar de al final. Incluye elementos tan importantes como el dialogo comunitario para identificar modelos apropiados socio-culturalemnete y un plan de difusión 9que es de comunicación y estan sin TORs aun).</p> <p>Se menciona con enfoque de genero pero no se llega a explicar en que se traslada en la practica</p> <p>Resultado 3</p> <p>Ha avanzado a través de tres tipos de talleres</p> <p>Resultado 4</p> <p>Por estar vinculado con el 2 no ha avanzado</p>
<p>Does the JP incorporate gender considerations in the activities/outputs/outcomes? (example)</p> <p>Asimismo, si bien resulta muy positivo que el PC mencione en muchos de sus productos la incorporación del enfoque de género, sería importante <u>reflexionar sobre las acciones concretas requeridas y los resultados concretos alcanzados</u> fruto de la incorporación de dicho enfoque.</p> <p>Does the JP include gender specific indicators in the monitoring plan?(example)</p> <p>Does the JP mention gender relationships as part of the challenges analyzed? (specify)</p>	
<p>Challenges</p>	
<p>Paris Declaration</p>	<p>El PC de GE ha realizado alianzas estratégicas con diversos actores (como la DGEEC, SEAM, SENASA, ERSSAN, MIC/Rediex, ect) si bien se señala que el involucramiento del MOPC debe ser mejorado, particularmente en un contexto tan favorable como el actual. Resulta muy positiva la participación en las jornadas de gobierno de Caazapa y Boqueron si bien el involucramiento de las municipalidades y departamentos debería ser enfatizada a lo largo del PC. El creciente involucramiento de la empresa privada resulta clave. Muy importante también el involucramiento de la sociedad civil. Sería excelente poder recibir más información sobre la iniciativa “Agua y juventud”.</p> <p>la ciudadanía (salvo a través de las juntas de saneamiento) prácticamente no sería población beneficiaria ni directa ni indirectamente. Sería importante considerar si, por ejemplo, a través de la promoción de modalidades de contratación comunitaria y especialmente a través de la actividades del resultado 2 potencialmente esperan beneficiar a mas población de la que ha sido consignada.</p>
<p>One UN</p>	<p>la OCR debe hacer un control de calidad de los documentos enviados</p> <p>El PC de GE reseña que “aunque el trabajo interagencial ha mejorado, aun no es suficiente”. Sería importante que el CGP <u>haga un análisis de dificultades y posibles soluciones al respecto que sea presentado al CDN.</u></p>
<p>JP implementation/outcomes</p>	<p>Aun no cuentan con plan de monitoreo con valores en los indicadores</p> <p>Incluyen avances hasta la fecha pero también descripción de actividades futuras</p> <p>En AWP 2 no se ven los montos de las actividades reprogramadas</p>

	<p>Están contabilizando para el 70% los overrides de algunas agencia</p> <p>Es imprescindible que el <u>plan de seguimiento se actualice y se use periódicamente para medición del avance del PC.</u></p>
Sustainability	<p>esta sección identifica algunos obstáculos de naturaleza estructural y externa pero debería <u>analizar con mayor detenimiento los motivos</u> de los “importantes retrasos en la implementación”. La <u>acciones de mitigación</u> parecen insuficientes puesto que no dan una idea concreta de acciones concretas para acelerar la implementación.</p>
External factors	
Communications and advocacy	<p>En el caso del PC de GE, a parte de la contratación de una persona, <u>todo el equipo debería estar involucrado en la conceptualización y ejecución de dicha estrategia</u> dado su carácter necesariamente transversal. En el caso del PC de JEM, resulta muy positivo que ya se haya llevado a cabo consultas, un estudio de tratamiento en prensa y un análisis de diferentes productos de comunicación sobre le tema. En esta misma línea el PC de GE deberá asegurar que tanto la estrategia como los productos desarrollados se adaptan a los distintos públicos meta, que incorpora el enfoque de derechos y es sensible a la multiculturalidad.</p> <p>El PC de GE es muy concreto en la identificación del objetivo y metas a los que la intervención puede contribuir (acceso a agua potable y acceso a servicios de saneamiento) y su valor añadido reside en el hecho de que le PC este impulsando la desagregación entre acceso de la población urbana, rural e indígena. Esto se ve reforzado por algunas actividades impulsadas por el PC, como la asistencia en la encuesta nacional de agua que distingue entre hogares de la población general y la encuesta comunitaria indígena. Sería muy importante que le programa sistematice algunos de los hallazgos entorno a la brechas existentes entre le acceso al agua de estas poblaciones. Se observa con preocupación que uno de los productos claves en este tema (1.1.5) <u>estudio sobre le estado de las metas del milenio para el sector</u>, no se ha realizado y no es referido en el narrativo. Es importante explicar este hecho.</p>